



ที่ อท ๐๐๑๗.๑/ว ๕๙๙

ศาลากลางจังหวัดอ่างทอง
ถนนเทศบาล ๑ อท ๑๔๐๐๐

๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน หัวหน้าส่วนราชการสังกัดราชการส่วนกลางจังหวัดอ่างทอง หัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจทุกแห่ง
นายอำเภอ ทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอ่างทอง และนายกเทศมนตรีเมืองอ่างทอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๓๑๒
ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยจังหวัดอ่างทอง ได้รับแจ้งจากกระทรวงมหาดไทย ว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบด้วย สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และสรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ รวมจำนวน ๕ เรื่อง ดังมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยสามารถดาวน์โหลดได้ที่เว็บไซต์ <http://www.angthong.go.th> หัวข้อ “ข่าวประชาสัมพันธ์”

ในการนี้ จังหวัดอ่างทอง จึงขอเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลดังกล่าว เพื่อหน่วยงานของท่านนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ ในส่วนของอำเภอขอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุชนะ ใยริาช)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดอ่างทอง

สำนักงานจังหวัด

กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด

โทร./โทรสาร ๐-๓๕๖๑-๑๗๑๓

นางสาวปัญจรัตน์ วัฒนถาวร โทร. ๐๘-๙๒๐๓-๔๔๐๙

นายณพล สติมานนท์ โทร. ๐-๓๕๖๑-๑๗๑๓



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ จังหวัดอ่างทอง สำนักงานจังหวัดอ่างทอง กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด โทร ๐-๓๕๖๑-๑๗๑๓

ที่ อท ๐๐๑๗.๑/ว ๕๐๐ วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการสังกัดราชการส่วนภูมิภาคจังหวัดอ่างทอง ทุกภาคส่วน

ด้วยจังหวัดอ่างทอง ได้รับแจ้งจากกระทรวงมหาดไทย ว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบด้วย สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และสรุปข้อหารือ ของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ รวมจำนวน ๕ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว๓๑๒ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ โดยสามารถดาวน์โหลดได้ที่เว็บไซต์ <http://www.angthong.go.th> หัวข้อ “ข่าวประชาสัมพันธ์”

ในการนี้ จังหวัดอ่างทอง จึงขอเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลดังกล่าว เพื่อหน่วยงานท่าน นำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการ

(นายสุพล วัฒนาวรรณ)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดอ่างทอง

นางสาวปัญจรัตน์ วัฒนาวรรณ โทร. ๐๘-๙๒๐๓-๔๔๐๙

นายณพล สติมานนท์ โทร. ๐-๓๕๖๑-๑๗๑๓

MWA
๒๘ ม.ค. ๒๕๖๔

สำนักงานปลัดกระทรวง
วันที่ ๒๘ ม.ค. ๒๕๖๔

คุณผู้สื่อข่าวหรือผู้สื่อข่าว
เลขที่รับ ๑๑
๒๘ ม.ค. ๒๕๖๔

ศาลากลางจังหวัดอ่างทอง
เลขที่รับ 1224
วันที่ 28, 01, 64
เวลา



ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๓๑๒

ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จังหวัดทุกจังหวัด สำนักงานรัฐมนตรี
กระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๐๙
ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๔ ที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารข้างต้นได้ที่เว็บไซต์
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย www.gad.moi.go.th เมนูหลัก “งานประจำ” หัวข้อย่อย “หนังสือ
สั่งการ หนังสือเวียน การปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐” หรือ QR Code ด้านล่างนี้



สำนักงานปลัดกระทรวง
กองกลาง
โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๑๔๓



ที่ นร ๐๓๐๘/ว ๑๑ ✓

กรมราชทัณฑ์	กรมราชทัณฑ์
กองบัญชาการ	กองบัญชาการ
วันที่ 14 มี.ค. 2564	วันที่ 14 มี.ค. 2564
เลขที่ 2254	เลขที่ 165

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๓๗ มกราคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง นายกรัฐมนตรีมาทำงานจริงหรือเปล่า
 ๒. บทความเรื่อง ขอชื่อคนร้องเรียนหน่อย
 ๓. บทความเรื่อง ปลดผมจากตำแหน่งทำไม
 ๔. บทความเรื่อง ดัดแปลงอาคารตรงกับใบอนุญาตหรือเปล่า
 ๕. บทความเรื่อง ถึงไม่เกี่ยวข้องก็อย่ากรู

กรมราชทัณฑ์	กรมราชทัณฑ์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 14 มี.ค. 2564	วันที่ 14 มี.ค. 2564
เลขที่ 165	เลขที่ 165

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหาหรือเพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดตาม คิว อาร์ โค้ด สิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในกรณีนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวศิริัญญา บุญจำรูญ)

ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

นายกเลิกมาทำงานจริงหรือเปล่า

สมาชิกสภาเทศบาลอยากจะขอตรวจสอบว่า นายกเทศมนตรียื่นใบลาอย่างถูกต้องหรือไม่ จะขอข้อมูล การปฏิบัติงานได้หรือเปล่า มาติดตามกันครับ

นายตรวจสอบ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลแห่งหนึ่ง มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และการลา ของนายกเทศมนตรีช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๒ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๓ ว่าเป็นไปตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการลาของผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือไม่ จึงมีหนังสือถึง เทศบาลตำบลขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ คือ ๑) ใบอนุมัติการลาป่วยของนายกเทศมนตรีจากนายอำเภอ ๒) รายการบันทึกการมาปฏิบัติงานในสมุดลงเวลาทำงานของนายกเทศมนตรี ๓) รายงานการประชุมสภาเทศบาล ตำบลตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ถึงปี ๒๕๖๓ เทศบาลตำบลแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ โดยให้ เหตุผลว่า รายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รายการที่ ๒ ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๙ (๑) - (๘) ถือว่ากฎหมายไม่ได้ให้อำนาจหน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ สำหรับรายการที่ ๓ เป็นข้อมูล ข่าวสารที่ประชาชนสามารถเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๑) จึงให้นายตรวจสอบเข้าติดต่อขอรับเอกสารได้ นายตรวจสอบจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ รายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการและการบริหารงานบุคคลของเทศบาลตำบลที่ต้อง โปรงใสตรวจสอบได้ จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์ สำหรับข้อมูล ข่าวสารรายการที่ ๓ หน่วยงานไม่ได้ปฏิเสธการเปิดเผย จึงไม่เป็นอุทธรณ์ที่จะรับไว้พิจารณา และให้หน่วยงาน ดำเนินการตามเจตนาที่ได้แจ้งผู้อุทธรณ์ต่อไป

เรื่องนี้ หน่วยงานของรัฐสามารถนำไปใช้เป็นบรรทัดฐานการพิจารณาเรื่องบันทึกลงเวลาปฏิบัติราชการ และเอกสารการลาได้ครับ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๕๖/๒๕๖๓) นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอชื่อคนร้องเรียนหน่อย

ร้านนวดเพื่อสุขภาพถูกมือดีกลั่นแกล้งร้องเรียนว่าค่าประเมินร้านถูกตรวจสอบแล้วไม่เป็นความจริง เสียชื่อเสียง เจอพิษโควิดเข้าไปอีก ต้องปิดร้าน เจ้าของร้านอยากจะฟ้องร้องคนที่กลั่นแกล้ง จะขอข้อมูลอะไรได้บ้าง

นางสปา เจ้าของร้านนวดเพื่อสุขภาพแห่งหนึ่ง เพิ่งเปิดร้านเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๓ ถูกบุคคลลึกลับ ใช้นามแฝงร้องเรียนผ่านช่องทางสายด่วนกับหน่วยงาน A ว่า ร้านแห่งนี้มีการค้าประเวณีมากกว่า ๑๐ ปี หน่วยงาน A จึงแจ้งให้จังหวัดเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริงปรากฏว่า ไม่เป็นความจริงตามที่มีการร้องเรียน นางสปาเห็นว่า ผู้ร้องเรียน มีเจตนากลั่นแกล้งให้ร้านได้รับความเสียหาย เสียชื่อเสียง พนักงานนวดลาออกเพราะเกิดความกลัว ปัจจุบันร้านปิด ทำการตามคำสั่งของจังหวัดเนื่องจากมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ นางสปา จึงมีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อและหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียน เพื่อนำไปฟ้องร้อง ดำเนินคดี หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ร้องแจ้ง เบาะแสการกระทำผิดกฎหมาย การเปิดเผยข้อมูลผู้ร้องเรียนอาจเกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยแก่ ผู้ร้องเรียน ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางสปาจึงอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อและเบอร์ โทรศัพท์ของผู้ร้องเรียน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการในการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามเรื่องร้องเรียนว่ามี การกระทำผิดกฎหมายหรือไม่ หากตรวจสอบพบว่ามี การกระทำความผิดก็จะต้องดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป ประกอบกับผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากเปิดเผยชื่อและหมายเลขโทรศัพท์ผู้ร้องเรียนอาจทำให้ต่อไปจะไม่มีผู้ใด กล้าให้ข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำผิดกฎหมายแก่ทางราชการ ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน แต่จากข้อเท็จจริงไม่ปรากฏชื่อผู้ร้องเรียน ปรากฏเพียงนามแฝงในการร้องเรียน และ ไม่ปรากฏว่าการเปิดเผยนามแฝงดังกล่าวจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยแก่บุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดขึ้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยได้ จึงเห็นควรให้เปิดเผยนามแฝงผู้ร้องเรียนให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่ให้ปกปิดหมายเลขโทรศัพท์เพราะจะเป็นการรุกราน สิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

เรื่องนี้ เป็นหลักการคุ้มครองข้อมูลผู้ร้องเรียน ผู้ให้เบาะแสการกระทำผิดกฎหมายที่หน่วยงานของรัฐ ต้องให้ความคุ้มครองครับ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทวีหรือไปที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๖๓/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้อข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ปลดผมจากตำแหน่งทำไม

คุณบดีมหาวิทยาลัยใกล้จะเกษียณอายุราชการอยู่แล้ว มีคำสั่งปลดจากตำแหน่งแบบฟ้าผ่า ก็ต้องขอดู เหตุผลการปลดให้หายข้องใจเสียหน่อย จะทำได้หรือเปล่า

นายปวตจิต เป็นคนบดีในมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ใกล้จะเกษียณอายุราชการอีกแค่ ๑๖ เดือน จู่ ๆ มหาวิทยาลัยมีคำสั่งลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ให้พ้นจากตำแหน่ง นายปวตจิตจึงมีหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัยขอข้อมูลข่าวสารการประชุมสภามหาวิทยาลัย จำนวน ๕ ครั้ง ประกอบด้วย รายงานการประชุมและเทปบันทึกเสียงการประชุมในวาระที่เกี่ยวกับนายปวตจิต มหาวิทยาลัยแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมด โดยให้เหตุผลว่า ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีมติไม่อนุญาตให้เอกสารต่าง ๆ ทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับมติเพิกถอนนายปวตจิต เว้นแต่ มีคำสั่งศาลออกหมายเรียกขอเอกสารมายังสภามหาวิทยาลัย นายปวตจิตจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า บันทึกเสียงการประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นเพียงเครื่องมือในการช่วยบันทึกเพื่อความสะดวกและง่ายต่อการจัดทำรายงานการประชุมของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่เป็นประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง เนื่องจากเป็นผู้ถูกเพิกถอนตำแหน่งจึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยเปิดเผยรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยเฉพาะระเบียบวาระที่พิจารณาเพิกถอนผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากหรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๖๕/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ตัดแปลงอาคารตรงกับใบอนุญาตหรือเปล่า

เรื่องนี้เป็นข้อพิพาทระหว่างเจ้าของอาคารข้างเคียงกัน ก็เลยมีการร้องเรียนว่าอีกฝ่ายตัดแปลงอาคาร โดยไม่มีการขออนุญาตและมีการยื่นขอใบอนุญาตย้อนหลังจนได้รับใบอนุญาตถูกต้อง เลยต้องขอตรวจสอบ ใบอนุญาตกับแบบแปลนเสียหน่อย

นายซ่งใจ เจ้าของอาคาร A เป็นลักษณะอาคาร ๓ ชั้น ๕ คูหา เห็นว่า อาคาร B ซึ่งเป็นอาคาร ข้างเคียงลักษณะเดียวกัน มีการตัดแปลงอาคารด้านหน้าโดยไม่ได้รับอนุญาตและภายหลังมีการยื่นขอใบอนุญาต ย้อนหลัง จนได้รับอนุญาตตัดแปลงอาคารจากเทศบาล แต่สิ่งที่ตัดแปลงก่อนหน้าไม่ตรงกับแบบแปลนที่ได้รับ อนุญาต นายซ่งใจจึงร้องเรียนต่อเทศบาลให้บังคับใช้กฎหมายอย่างถูกต้องต่อไป แต่นายซ่งใจมีเหตุขัดแย้งกับนาย ซ่งจิต เจ้าของอาคาร C ซึ่งก็เป็นอาคารข้างเคียงที่ทำการตัดแปลงด้านหน้าอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตและขอ อนุญาตย้อนหลังเหมือนอาคาร B นายซ่งใจจึงมีหนังสือถึงเทศบาลขอข้อมูลข่าวสารของอาคาร C จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) สำเนาใบอนุญาตตัดแปลงอาคาร ๒) สำเนาแบบแปลนอาคารส่วนตัดแปลง เทศบาลแจ้งเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่า แบบแปลนอาคาร ภายในเป็นที่พักอาศัยส่วนบุคคล เข้าข่ายมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๑๗ กรณีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกระทบประโยชน์ได้เสียของบุคคลใดให้แจ้งผู้นั้นเสนอคำ คัดค้านภายในกำหนดไม่น้อยกว่าสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง นายซ่งใจจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า แบบแปลนอาคารส่วนตัดแปลงเป็น ข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐเกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้างอาคารตาม พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เป็นส่วนหนึ่งของเอกสารที่ผู้ขออนุญาตต้องยื่นประกอบการขออนุญาต ต่อเจ้าพนักงาน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๔ แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วน ร่วมในการตรวจสอบถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเทศบาล จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยแบบแปลนอาคารส่วน ตัดแปลงให้ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เช่น ลายมือชื่อ เพราะจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่ สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๕๔/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ถึงไม่เกี่ยวข้องก็อยากจะรู้

คนที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินหรือการแข่งขันเข้าสู่ตำแหน่ง แต่มีข้อสงสัยว่าหน่วยงานมีการพิจารณาคัดเลือกอย่างไร โปร่งใสหรือไม่ จะขอตรวจสอบข้อมูลได้หรือเปล่า มาดูว่าจะตัดสินเรื่องนี้ยังไง

นาง A เป็นข้าราชการระดับชำนาญการพิเศษ สังกัดหน่วยงาน ก มีหนังสือถึงหน่วยงาน ก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินเพื่อย้ายและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกลุ่ม/หน่วย ในหน่วยงาน ก จำนวน ๕ รายการ คือ (๑) สำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคะแนนในการพิจารณาคัดเลือกผู้อำนวยการหน่วย ระหว่างนาง A กับนาง B (๒) สำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคะแนนในการพิจารณาคัดเลือกเข้าสู่ตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ ระหว่างนาง C กับนาง D (๓) ข้อมูลคะแนนการประเมินส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๒ และส่วนที่ ๓ ของกรรมการทุกราย รวมทั้งเอกสารประกอบการให้คะแนน ทั้งของนาง A กับนาง B (๔) อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (๕) สำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคะแนนในการพิจารณาคัดเลือกเข้าสู่ตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ ระหว่างนาง E กับนาง F เพื่อตรวจสอบว่าการประเมินเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส เป็นธรรมและปราศจากอคติ

นาง A แจ้งนาง A ว่า เปิดเผยรายการที่ ๑ ให้แล้ว ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ บางส่วน และรายการที่ ๕ โดยให้เหตุผลว่า นาง A ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมิน และออกมีผลกระทบต่อกรรมการผู้ประเมิน นาง A จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๕ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับองค์ประกอบ คุณสมบัติ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประเมิน แม้ผู้อุทธรณ์จะไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่ข้อกล่าวอ้างนี้มิใช่เหตุตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ประกอบกับมีเหตุที่ทำให้ผู้อุทธรณ์อาจเคลือบแคลงสงสัยเกี่ยวกับการประเมินว่า เป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส เป็นธรรมหรือตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือไม่ จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำหรับรายการที่ ๓ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจากการประเมินจึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน โดยปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ได้รับคัดเลือก ส่วนรายการที่ ๔ ผู้อุทธรณ์ระบุว่า อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นการขอข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐไม่อาจเข้าใจได้ตามสมควรว่า หมายถึงข้อมูลใด ถือว่า มิได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

เรื่องนี้น่าสนใจทั้งในแง่ของกรณีและผู้ขอข้อมูลข่าวสารไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารที่ขอ และกรณีที่คำขอข้อมูลข่าวสารไม่ชัดเจนครบ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๔๕/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”